

高校思想政治理论课内涵式发展的 基本矛盾及其关系处理

王爱莲

(东北师范大学 马克思主义学部 吉林 长春 130024)

摘要: 高校思想政治理论课内涵式发展,是以内因动力为主导,统合课程内外因要素的系统优化与建设过程。立足课程本身进行反思,高校思想政治理论课内涵式发展必须处理好几大矛盾关系问题,如高校思想政治理论课特殊性、课程一般性、高效教与有效学、内生动力与外力扶植、内容守正与方法创新,以及思政课教师特殊性和高校教师一般性等方面关系的问题。这些内在的矛盾问题或是内因与外因的矛盾关系问题,关涉高校思想政治理论课内涵式发展的目标、效果、动力及建设主体方面的具体内容。从逻辑上厘析、破解和疏通这些基本的矛盾关系,有利于清晰地梳理出高校思想政治理论课内涵式发展的整体思路,从而有效推进高校思想政治理论课内涵式发展与建设。

关键词: 高校思想政治理论课; 内涵式发展; 矛盾问题; 内因

中图分类号: G410 文献标识码: A 文章编号: 1006-723X(2021)01-0143-07

从党的十八大、十九大两次代表大会及其报告中做出的“高等教育内涵式发展”的政治部署,以及习近平总书记在高校思想政治理论课教师座谈会上提出的“推动思政课建设内涵式发展”的具体部署来看,“高校思想政治理论课内涵式发展”已然成为当下一项重大的战略工程。因此,有必要立足课程本身,对高校思想政治理论课发展面临的瓶颈难题与矛盾问题进行研究和探索,如就如何处理高校思想政治理论课特殊性与课程一般性、高效教与有效学、内生动力与外力扶植、内容守正与方法创新,以及思政课教师特殊性和高校教师一般性等方面的关系问题,这些内在的矛盾问题或是内因与外因的矛盾关系问题是关涉高校思想政治理论课内涵式发展的根本性问题。只有从逻辑上厘析这些关系问题,破解问题的症结所在,才能更好地梳理出高校思想政治理论课内涵式发展的整体思路,有效推进和优化完善高校思想政治理论课内涵式发展的建设工程。

一、思政课特殊性与一般性的关系

高校思想政治理论课的一般性,是指其作为

我国高校开设的一套课程,属于高等教育课程体系的一分子而进行统一的课时规定与教学安排,同等地参与高等教育系统的大循环,遵循高等教育的一般规律。但同时,高校思想政治理论课又很特殊,是进行社会主义主流意识形态思想与理论教育的课程,有别于其他进行一般性知识传授与教育的课程。高校思想政治理论课内涵式发展必须审视课程的特殊性与一般性的关系问题,尤其要深刻揭示思政课程的特殊性及其发展的特殊要求。

第一,从发展定位看,高校思想政治理论课不是普通的知识教育与传播的课程。一方面,高校思想政治理论课是“关键课程”,肩负重大的历史使命和特殊的政治要求。高校思想政治理论课作为“体现社会主义大学本质特征和要求的德育课程”,^{[1][P39]}须将党和国家的相关要求落实于课程教育中去,全面贯彻党的教育方针、巩固高校意识形态安全,培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终身的有用人才,课程重在培养大学生对党、国家和社会主义的政治拥护、忠诚热爱与担当行动,是专门进行思想理论、理想信

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(18AKS022)

作者简介: 王爱莲(1982—),女,内蒙古巴彦淖尔人,东北师范大学马克思主义学部讲师,主要从事高校思想政治教育研究。

念、道德情感与行为规范教育、培养与引导的课程。另一方面,高校思想政治理论课实质上是针对大学生而开展的思想教育活动。“主渠道”论凸显了课程的思想教育本质,是将社会主义主流意识形态所承载的思想观念、政治观点和道德规范,作用于大学生成员头脑与思想深处的教育实践活动。思想政治理论课连着国家意志与大学生发展实际的“两端”,是将体现国家意志的思想理论进行教育的传播供给,以满足大学生成长需求,不断提升大学生的思想政治理论素养。概言之,我国的高校思想政治理论课主要是进行社会主义主流意识形态的思想理论教育,是一套兼具思想性、政治性和理论性的课程,既具有“思想政治课”的政治定位,又具有“理论课”的学术定位,并主要地以课堂理论教学的方式呈现,这是它的特色,也是优势。

第二,高校思想政治理论课表现出课程政治性与学理性内在矛盾的特点,这是课程发展特殊性的总根源。作为直接的主流意识形态教育课程,高校思想政治理论课表现出政治性强而学理性差的基本特点,因此被称为“洗脑课”“说教课”“宣传工具”,甚至高校其他学科的同行人也会认为,“讲不好专业课就去讲马列课”,^[2]实际上是对课程教育的专业性与学术含金量的贬损评价,也是无视其作为马克思主义理论学科之上“学科课程”的应有价值,使其无法在教育体系内享受到平等的地位而被边缘化,显现出国家赋予其极高的发展定位与其在高校被边缘化的强烈落差。与外界评价相呼应的是,在课程本身的发展建设中也确实存有一定的认知偏差与不完善的做法,比如弱化了课程的学理性研究。

第三,须以课程建设作为矛盾关系处理的突破口,坚持以政治性为引领,重点解决课程学理性不足的问题,大力推进课程的学理性研究。一方面,要以政治性为引领,秉持立德树人的根本任务,全面贯彻党的教育方针,努力培养时代新人,培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终身的有用人才。坚持政治性是课程发展建设的一条基本经验,“只有坚持马克思主义在意识形态领域的主导地位,完整、准确地理解马克思主义,把它作为思想政治理论课教学的中心内容,确保青年大学生拥有坚定正确的政治方向是思想政治理论课教学质量建设的一条基本经验”。^[3]另一方面,弥补课程学理性的不足是处理

课程特殊矛盾关系的关键。要以马克思主义理论学科平台为支撑,大力推进课程的理论与实践研究,提高教师学术研究的自觉性与主动性,集中研究课程教学的难点与重点,研究大学生发展的新特点与新要求,加强对“三大规律”的学理性探究,切实地增强马克思主义理论的解释力、说服力和武装力,提升教育教学的针对性、实效性和科学性。总而言之,高校思想政治理论课的特殊性决定了课程建设必须坚持以政治性为导向,以学理性为基础,在政治性稳固的前提下,大力推进课程的学理性研究。

二、“高效教”与“有效学”的关系

教学实效是高校思想政治理论课内涵式发展的不懈追求,新时代对该方面的要求不断升级。高校思想政治理论课内涵式发展对课程质量、运行效率和丰富思想理论内涵的潜在要求,使得人们对课程教学发展的要求提升为对教、学之间相长互进的效果与质量的关注上来,即如何通过“高效教”来实现“有效学”,实现教与学正向增长与互动平衡,切实地提高课程质量,成为贯穿课程内涵式发展的主线索。“实现教师‘有效教’与学生‘有效学’的有机结合,才能为提升思想政治理论课教学效果注入充足动能,才能真正办好思想政治理论课。”^[4]然而,现实的突出问题则是,不论“高效教”还是“有效学”,都有很大的提升空间,而且缺乏二者的紧密互动。

一方面,推进“高效教”既是课程实施的难题,也是对课程评价的难题。“高效教”主要是从课程教学供给的维度出发,针对教学过程中教育内容被学习和接受的效率与效果。高校思想政治理论课的教育过程主要体现为师生间教育供给与学习接受的有机统一,教师是课堂教育实施和供给的主体,学生是对教育内容接受的客体,是反映前者的教育供给是否有效的依据所在。没有学生参与的教学是徒劳的,并没有任何价值和意义。因此,学生在课堂上的到课率、抬头率、点头率,以及入耳率、入脑率和入心率等,可总体的反映出课程教育教学资源在课堂上的使用效率以及课程知识内容被教育接受的比率和程度。目前该方面依然存在的问题是,课程教学效率和教学效果并不理想,有待进一步提升。“在日常教学过程中,照本宣科、内容陈旧、方法呆板、简单重复,或应付差事、空洞说教等现象仍然存在,影响着思政课的‘到课率’‘抬头率’,更影响着思

政课的‘入脑率’‘走心率’。”^[5]

而且,当前对课程教学效果的评价也不完善,评价体系的不完善内在地制约着课程质量的进一步提升。毫无疑问,关于效果的评价是所有课程反馈、提升和发展的必然环节,关于课程“到课率”等效率评价比较容易操作,并能统计出可视化的数据结论,或仅通过直观感受便可知梗概,而关于“入耳率”等方面内容,则无法深入到人的头脑和思想中去进行统计和衡量,很难设定科学的评价指标以进行量化评估。目前以考卷方式为主的评价很难对教学效果进行全面、真实地评价,“这种评价体系对高校思政课教学评价的特殊性把握不够,对大学生学习效果的评价没有将知识性评价与价值性评价统一起来,对教师教学效果的评价没有对评价主体和评价内容做适当区分”。^[6]因此,呈现出课程科学评价的难题,亦与课程是作用于人的思想灵魂和信仰深处的教育特殊性有关。教学评价是对思政课教师职业能力的公允定论,是行业规范的核心所在,但是思政课程的特殊性则在于,很难对人的思想进步及其所实施的引导、改善、纠正、巩固的程度进行客观评价。如何准确设定评价指标体系及实现科学操作,是课程发展的瓶颈难题,显现出“课程的评价体系建设尚不够完善,课程效果测评的标准和方式方法相对滞后”^[7]“缺乏以定量和定性相结合的评价指标体系”^[8]等问题。换言之,效果评价本身的不成熟成为制约课程实效的短板性因素。

另一方面,课程“有效学”方面的问题与不足是制约课程实效的前提基础。能不能够“有效学”,关键要看课堂上学生的学习状态与学习收获。该方面的问题主要表现为,一是在部分学生身上表现出学习兴趣不高、低效,甚至无效的突出问题,“有学生上课迟到、瞌睡,听课很不认真”。^[9]就上海市11所高校的调研显示,在被调查对象中,虽有大部分学生能够参与课堂教学,但是“积极主动参与”的仅占35.67%，“被动接受”的占比52.34%,其余的则表现出“看其他书或打瞌睡”和“心不在焉,根本不听”的无效状态。^[10]被动、低效,乃至无效的学习状态是对课程教育资源和个人学习时间的巨大浪费。二是学生获得感不强。获得感的强弱是对学生学习收获状况的集中反映。当前各种“讨好式”“附和式”“表演式”教学虽则在尽力地靠近学生、满足学生“需要”,但是徒有形式的教学改革只能博得

眼球,并不能够深层次地打动学生、引导学生,导致学生所体察到的获得感并不深刻、长久,所收获的理性认识较为肤浅、情感共鸣较为短暂,禁不起时间的考验。另外,在时代发展与社会环境的挑战中,包括西方意识形态的刻意输出、国内错误思潮影响的冲击,以及社会发展中的消极现象和反面案例,会进一步导致对大学生课程获得感的“消解和稀释”,显现出当前大学生思想政治理论课获得感不强的问题,也成为当前课程改革必然关注的一项重要内容。

综合而论,教学中的效率不足、效果不好,以及学习被动、低效与获得感不强的问题是制约课程内涵式发展的根本问题。从教学基本矛盾关系出发,提升和改善教学实效的关键在教师。从一般意义上说,在教与学的矛盾关系中,教师的教具有逻辑的优先性,因此,须以“高效教”作为“有效学”的前提条件,将“有效学”作为“高效教”的目的和结果,学以教启,教以学成,实现二者的良性互动。在高校思想政治理论课的建设实践中,不论是国家资金、政策的外力扶植增强,还是课程体系下的学科发展、教学与科研机构建设、课程方案统一设置、教材体系的丰富完善、教师队伍的精耕培养,都致力于改善教,都需通过教师来提供兼具思想性、理论性和亲和力、针对性的精准教育供给,以影响、带动和促进学生的学习实效,推进大学生对主流意识形态的理性认同、主动维护、自觉践行,以及对错误思潮的思想对立、自觉抵制与合理批判,最终落实到大学生发展成为担当民族复兴大任的时代新人的人才目标上来,这是课程内涵式发展的内核所在。

当然,我们还需要在充分发挥教师队伍主体作用的同时,推进课程教学模式的综合改革。实事求是地分析,高校思想政治理论课教学实效增强与质量的提升,仅靠思政课教师一己之力、单靠传统课程理论教学的单一模式,难以负重。须从总体上推进全程全方位全员育人的思想政治教育大格局,不断地推进实现课程的教育目标,由此切实地提高课程的教育实效。从课程“全面提升学生思想政治理论素养,实现知、情、意、行的统一”^[11]目标导向的整体要求上看,教学实效的提升是国家的一项系统工程。在国民教育一体化的思想政治理论课程目标中,大学阶段的目标重在增强使命担当,引导学生矢志不渝听党话跟党走,争做社会主义合格建设者和可靠接班人。“思想政治理论课作为落实立德树人根本任

务的核心课程,其实践价值早已超越培养个体思想素质的具体任务,是我们应对国内外复杂局面、破解新时代社会主要矛盾、坚定人民群众马克思主义信仰的意识形态活动。”^[12]从兼具理论、情感与实践要求的教育目标、建设者与接班人培养的短期与长远目标、个体与社会相统一的复杂目标的方方面面看,远非传统课堂理论教学的方式能够完成,并非大学阶段的一套课程群能够承担,也非依靠思政课教师的教育实施主体就能成功,显现出课程特殊的教学矛盾。这就需要“打破思政课教师‘单兵作战’、大学思政课‘孤岛化’窘境”,发挥全程、全员、全方位和各个环节的德育“大熔炉”^[13]的教育合力作用。相较于高校的其他课程而言,高校思想政治理论课的不同之处在于,它是贯通国民教育诸学段、螺旋上升的课程群,是高校德育的主渠道,并围绕传统课堂理论教学的核心,日益扩展出网络教学的“有益补充”、实践教学的“重要组成部分”和“重要环节”,以及与之相促进的“第二课堂教学体系”。课程目标的实现需从此特点出发,统筹利用好横、纵维度各个方面的有利环节和条件,做好宏观的部署和设计,推进教学模式在广度和深度的发展,并以学生为中心,大力调动学生学习的参与率、积极性和主动性,教学相长,大力提升教育合力,以化解课程目标与现实发展之间的矛盾。

三、内生动力和外力扶植的关系

高校思想政治理论课内涵式发展,是以课程内部要素作为主要动力的发展,是高校思想政治理论课发展到一定阶段下的自我觉醒与发展转型,调动、激发和提升课程内生动力尤为关键;但同时,高校思想政治理论课的特殊性又在于对党和国家扶植的依赖性很强。因此,内外因的关系及其处理问题,自然成为高校思想政治理论课内涵式发展中的基本问题。

首先,国家扶植的外部动力对于高校思想政治理论课发展建设而言非常重要,也很必要。一方面,课程在全国范围的确立和普遍开设,需要党和国家的全面规划和扶植。正是党和国家的大力扶植,“为高校思想政治理论课教育教学提供了内容依据、师资队伍、条件保障和良好环境”,^[14]才有了课程发展的历史;没有外力的扶植,就不会有课程的设立和建设。另一方面,高校思想政治理论课是党治国理政大局中的一项具体内容,是进行社会主义主流意识形态思想理

论知识教育的专门课程,体现为国家事权,非常有必要纳入党和国家的统一领导、管理之下,而且课程进一步的科学化、体系化和制度化发展仍需要外力的继续推动。党带领下的课程方案调整与改革是课程发展的重要动力,“每次改革都证明了,坚持与时俱进,应时代发展的要求及时作出调整改革,是思想政治理论课充满生机和活力的根源”。^{[15] [190]}发展至今,高校已形成一套专门的政治工作制度,并为高校思想政治理论课发展提供稳定而有效的帮助与指导。

其次,国家的外力扶植并不能代替课程本身的发展,内生动力才是高校思想政治理论课内涵式发展的根本动力。当前“关键课程”的发展部署是对课程重点扶植的具体表现,但却在课程自身建设中显现出上述教、学维度下具体的种种问题,从根源上看,这与课程的内生动力不强息息相关。党和国家的扶植主要是提供外力保障,课程的发展,凭借自身的内驱力,内部各个要素及其发展才是课程的主要动力。内生动力主要源自课程要素主体自身,要“以课程要素的良性运行激活思想政治理论课创新发展的内部驱动力”。^[14]在发展中,虽然各要素总体完备、运行顺畅,但却发展不平衡、协调性不足,表现出内生动力发展不足的问题,在具体方案下的课程目标、内容、结构、评价与课程的基本理论内容、教育教学规律、方式方法,以及学科、组织机构、人员队伍等要素协调运行中,表现出各要素的相互支持与配合力度还有待进一步提升,如课程评价要素亟待完善、教学内容加工难度较大、师生教学互动力有待增强,制约着课程教学的整体发展。概言之,当前课程的内生动力机制尚不健全,教学的积极性主动性创造性并未得到充分释放,广大教师的聪明才智并没有得到充分发挥,学生的学习热情学习兴趣也没有完全唤醒,课程共同体的自觉性、主动性不够,对外部驱动的内化不足。从根本上看,内生动力发展不足是制约课程内涵式发展的重要因素。

最后,课程的内涵式发展应是内因驱动与外因驱动的辩证统一,需充分地调动、利用和激发课程内外因的系统动力,推进课程科学、均衡与持续的发展。比如,从探索教学方法有效性的角度看,就需要发挥内外因的合力,“由于思想政治理论课教学活动的特殊性,在思想政治理论课教学方法探索中,教育主管部门的作用和教师的作用两个方面都不可或缺”。^[16]其中,外因提供条件保障和方向指导,内部要素才是发展的主体和根本。毫无疑问,所有的规划和指导,要在弄清

楚“培养什么人”“为谁培养人”的前提下,具体落实到“怎样培养人”的实践问题上来,需依靠课程主体和课程要素开展具体的教育活动,将国家的外力支持作为基本保障,以党和国家的要求和规范为基本原则,通过自身的发展以完成党和国家赋予的职责和使命。在外部驱动与内部驱动的综合对比中,内部驱动力更为关键,而教师又是关键中的关键,故而形成了“关键是发挥教师的积极性、主动性和创造性”的科学判断。教师主体是教学活动的主导力量、是体现党和国家意志的课程执行者、是创设和驾驭课堂教学的指挥官,更是青年学生成长成才的引路人。

四、内容守正与方法创新的关系

守正创新是高校思想政治理论课建设的重要原则与发展动力。习近平总书记在“3·18”会议上就如何办好思政课指出,“思政课建设长期以来形成的一系列规律性认识和成功经验,为思政课建设守正创新提供了重要基础”。^[17]在守正创新中推进高校思想政治理论课的改革与建设,其旨在增强思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性,以追求高质量的课程发展。

守正创新的重要原则要求高校思想政治教育工作者必须从课程的基本特性出发,把握好内容守正与方法创新的关系,不断推进课程的教学改革建设。高校思想政治理论课主要是理论讲授的课程,思想政治理论课教师必须具备基本的理论功底,不断地研究教材、研究理论、研究中国实际问题,遵照马克思主义原汁原味地进行理论教学,将教材内容讲透、将党的重大理论讲清楚。但讲理论就必须重视方式方法,若照本宣科地进行干巴巴的教条化灌输,虽然方向、内容不会出错,但也不能亲近学生,更不能打动和说服学生,自然得不到学生的积极认同,无法兑现实效。因此,必须在课程内容守正中,推进方法的创新,既保证课程内容的思想性、理论性,又致力提升方法的针对性、亲和力,大力提升课程教育教学的效果。坚持内容守正,即要按照课程教学大纲的基本要求和教材基本内容进行理论讲解,保证马克思主义理论的科学性、完整性,但在方法上不能刻板,须对理论内容进行科学的加工处理、理论注解与旁征博引,这样才能增强课程的解释力和说服力,但绝不是空泛的心灵鸡汤、引人逗乐的故事杂谈,要禁止理论“注水”。

同时,在现代信息技术的新时代,可借助新

媒体新技术新手段以增强课程内容的表现力和教学的吸引力,但切不可喧宾夺主,只图形式的热闹而忽视教学应有的理论深度。如在当前推进的高校思想政治理论课教学模式的改革与创新中,涌现出各种庸俗化、娱乐化、表演式、炫技式的所谓教学技术方法手段的创新,造成对教学性质与内容的严重冲击,也造成对课堂应有神圣性、必要严肃性的消减,其实是背离了守正创新的基本原则,颠倒了内容守正与方法创新的关系。在高校思想政治理论课内涵式发展建设中,内容守正在根本,以从根本上保证课程的马克思主义理论教育特性;方法创新在形式,为的是实现课程内容能够科学高效又新颖有趣的呈现。内容守正是目的,方法创新是手段。总而言之,内容守正与方法创新二者辩证统一,其目的都是为了科学而有效的教学呈现,更好地服务学生、引导和教育学生,促进学生德才兼备的全面发展,不断提高人才培养的质量。

五、思政课教师特殊性和高校教师一般性的关系

毋庸置疑,思政课教师是高校教师的一分子,既秉持教书育人的职责,引领时代、专心教育,又在立德树人的教育总任务中,发挥自身在教心育德、铸魂育人方面责无旁贷的职责与使命,是二者身份的有机统一。须辩证地看待集一般性与特殊性于一身的思政课教师特殊身份,不能以对高校教师的泛化理解去取代对思政课教师的特殊要求,也不可专业的身分要求去抵消作为高等教育者的普遍要求。须在二者关系的辩证统一中,准确领会新时代高校思想政治理论课内涵式发展建设对思政课教师主体提出的新要求。

首先,对高校思政课教师综合素养的新要求。作为人类灵魂的工程师、人类文明的传承者,更是青年学生成长成才的引路人和指导者,所有的高校教师都应具备一定的专业能力、政治素养和高尚的师德师风。习近平总书记指出,“建设政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超的高素质教师队伍是大学建设的基础性工作”。^[18]“四有好老师”“四个引路人”“四个相统一”是从品格修养和教育实践两个方面对教师综合素养的基本要求。在此基础上,思政课程的特殊性又使得思政课教师在综合素养方面包含有新的更高的要求。“在高校培养和造就一批马克思主义理论教育的实干家更为关键、更为紧

迫。”^[19]尤其当部分教师还不能够很好地承担起新时代的特殊职责与使命,而表现出“少数教师的师德行为偏差”“部分教师的能力素质不足”“一些教师的创新活力匮乏”^[20]的突出问题和综合素养中的薄弱环节,迫切需要在课程建设中,不断地加强并有效地提升思政课教师的综合素质水平。作为一名思想政治教育者,“要有思想家的好学深思、政治家的高瞻远瞩和教育家的循循善诱”,^{[21] [P175]}这是对高校思想政治理论课教师素养的高度评价和发展要求。《新时代高等学校思想政治理论课教师队伍建设规定》(中华人民共和国教育部令第46号)指出,思政课教师应当增强“四个意识”,坚定“四个自信”,做到“两个维护”,始终在政治立场、政治方向、政治原则、政治道路上同以习近平同志为核心的党中央保持高度一致,模范践行高等学校教师师德规范,做到信仰坚定、学识渊博、理论功底深厚。并提出从“政治关、师德关、业务关”三个层面由高校来严格把控思政课教师的任职条件,实行不合格思政课教师退出机制。这些新要求必将推动思政课教师队伍整体素养水平迈上一个新的台阶。

其次,对高校思政课教师情感投入的诉求更加强烈。思想政治理论课不单纯地传授知识,还包含有信念引导、情感教育和精神鼓舞的教育内涵。一则,思政课是一套充满马克思主义真理性、社会主义制度科学性和社会主义核心价值观强大感召力的课程群,蕴含着丰富的正能量,需以积极情感和正面态度加以教育的引导和吸收,以增强大学生对马克思主义的信仰,坚定对社会主义和共产主义的信念,增强“四个自信”;二则,思政课是面对大学生的情感教育课程,要坚持用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人,厚植爱国主义情怀,以爱党、爱国、爱社会主义、爱人民、爱集体为主线,坚持爱国和爱党爱社会主义相统一,引导大学生矢志不渝听党话跟党走;三则,思政课是鼓舞大学生放飞青春梦想的课程,在课程教育中要鼓励大学生将祖国事业与个人发展结合起来,鼓舞他们把视线投向国家发展的航程,把汗水洒在艰苦创业的舞台,到基层去、到西部去、到祖国最需要的地方去,做成一番事业、做好一番事业。在实现中国梦的生动实践中放飞青春梦想,在为人民利益的不懈奋斗中书写人生华章。

思政课程的特殊性决定了对思政课教师的特殊要求,决定了在教学过程中必须要以情感人、以情动人,以情入理、以情化人,这样才能取得好的教学效果。“爱是教育的灵魂,没有爱就没有教育。”^[22]这

点对思政课教师尤为重要。思政课教师与大学生的心灵成长联系最紧密,“是与大学生思想、信仰、理想和信念距离最近的人”。^[23]一方面,除了一般性的理论知识讲授外,还要在“传道、授业、解惑”中对大学生进行情感、态度、立场的引导,这就特别需要课堂“在线”的情感付出,包括感情的投入、热情的激发、激情的表达,在课堂教学中,不断地进行情感“生成”与“输出”,以真情实感去打动学生,不断增强课程的感染力。另一方面,作为情感立场的引路人,思政课教师必须在弘扬主旋律中将个人生活中的负面小情绪控制起来,除在批判错误思潮时,必须表达出对相关案例中个别人和事的厌恶、排斥和反击的立场外,大多时候在对主旋律的弘扬中,要葆有崇尚、向往和颂扬的正向态度和大爱胸怀,通过必要的情感切换,动之以情,晓之以理,以情入理、以情感人、以情动人,强化学生心底共鸣,并在情感的正确引导下而做出科学的价值判断和选择。反之,如果缺乏这部分的感情投入,缺乏对学生必要的情感启发,而只进行生硬地理论灌输和结论注解,必然导致课堂沦为干巴巴的理论说教。

最后,对高校思政课教师自觉性的要求更加迫切。毫无疑问,对于课程建设而言,人是关键要素。“办好思想政治理论课关键在教师,关键在发挥教师的积极性、主动性、创造性”的论断,在突显思政课教师主体地位的同时,揭示了自觉性才是课程发展的根本。“作为思想政治理论课开展、实施的直接承担者,思想政治理论课教师主导着整个教学活动,决定着思想政治理论课以怎样的形态落到实处,其主观能动性、专业自主性的发挥深刻影响着思想政治理论课的建设质量。”^[4]国家主导下课程的所有供给性建设,都是围绕教师与教育教学而进行的科学规划和保障性建设。“思想政治理论课的改革具体要落实到各门课程的建设,课程建设的质量如何取决于是否具有一支能够胜任课程建设要求的师资队伍。”^[24]“六个要”新要求,实则是对教师主体自觉性更大程度的殷切期盼,是从授课水平的“衡量标准”和提高授课能力的“努力方向”方面对思政课教师自觉性提出的具体要求。不难看出,这比其他教师的一般要求更高。由于上好一堂思政课需要思政课教师投入更大精力和更多情感,这就要求思政课教师不能过于计较个人的利益得失,而要甘于奉献,保持良好的自觉状态。“六个要”既是党和国家对思政课教师赋予的高期望和严标准,又需将之内化为教师自身的追求

与行动 转化为思政课教师发展的新动力。

总之,新时代高校思政课教师要积极提升个人的政治素养和业务能力,有效完成思想政治理论课教学与研究的本职工作,自觉以习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人,主动承担起时代新使命,力争去做让党和人民满意的教师。

【参考文献】

- [1] 骆郁廷. 高校思想政治理论课程论[M]. 武汉: 武汉大学出版社 2006.
- [2] 王岩, 殷文贵. 思想政治教育的春天与阻碍发展的八大因素[J]. 思想理论教育导刊 2019 (6).
- [3] 叶荣国, 钱广荣. 建国以来思想政治理论课教学质量建设的基本经验[J]. 思想政治教育研究 2014 (1).
- [4] 沈壮海, 董祥宾. 论新时代思想政治理论课的改革与创新[J]. 思想理论教育 2019 (5).
- [5] 沈壮海. 讲出思想政治理论课应有的精彩[EB/OL]. (2019-08-16). http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2019-08/16/c_1124874609.htm.
- [6] 刘武根. 论新时代高校思想政治理论课建设的主要矛盾[J]. 思想理论教育导刊 2018 (5).
- [7] 宇文利. 思想政治教育课程论: 现状、问题与发展[J]. 思想理论教育 2014 (4).
- [8] 陈坤, 马辉. 高校思想政治理论课评价指标体系的构建[J]. 思想理论教育导刊 2018 (4).
- [9] 逢锦聚. 提高质量是思想政治理论课教学的生命线——以“马克思主义基本原理概论”课为例[J]. 思想理论教育导刊, 2017 (9).
- [10] 许瑞芳. 高校思想政治理论课建设实效的现状分析——基

- 于上海市部分高校的调研[J]. 思想政治课研究 2019 (3).
- [11] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[Z]. 2019-8-14.
- [12] 钟飞燕, 高德胜. 高校思想政治理论课的时代定位[J]. 思想教育研究 2019 (8).
- [13] 吴漫琪. 那堂坚定信念的思政课[N]. 光明日报 2019-03-26(14).
- [14] 冯刚, 高静毅. 中华人民共和国成立以来中国共产党对高校思想政治理论课的认识和探索[J]. 思想教育研究 2019 (9).
- [15] 黄蓉生. 改革开放以来大学生思想政治教育论纲[M]. 北京: 人民出版社 2014.
- [16] 余双好. 改革开放以来高校思想政治理论课教学方法的创新发展[J]. 思想理论教育导刊 2018 (10).
- [17] 习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会强调: 用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人贯彻党的教育方针落实立德树人根本任务[N]. 人民日报 2019-03-19.
- [18] 习近平在北京大学师生座谈会上的讲话[N]. 人民日报, 2018-05-03.
- [19] 彭庆红. 培养和造就一批马克思主义理论教育的实干家[J]. 思想理论教育导刊 2018 (6).
- [20] 李虹. 加强新时代高校思想政治理论课教师队伍建设的思考[J]. 思想理论教育导刊 2018 (5).
- [21] 刘建军. 寻找思想政治教育的独特视角[M]. 北京: 中国人民大学出版社 2017.
- [22] 习近平. 做党和人民满意的好老师[N]. 光明日报 2014-09-10.
- [23] 李睿. 青年教师讲好思想政治理论课的三大支柱[J]. 思想理论教育导刊 2018 (4).
- [24] 顾钰民. 高校思想政治理论课发展和建设的四个基本关系[J]. 思想理论教育导刊 2015 (1).

The Basic Contradictions and Their Relations in the Connotative Development of Ideological and Political Theory Course in Colleges and Universities

WANG Ailian

(Faculty of Marxism , Northeast Normal University , Changchun 130024 , Jilin , China)

Abstract: The connotative development of ideological and political theory course in colleges and universities is a process of systematic optimization and construction that is internally motivated and integrates internal and external factors. Based on the curriculum itself, the connotative development of ideological and political theory course in colleges and universities must deal with several contradictions, including particularity and generality of the course, efficient teaching and effective learning, endogenous power and external force support, content integrity and method innovation, as well as the particularity of ideological and political course teachers and the generality of university teachers. These internal contradictions or the contradictory relationship between internal and external causes are related to the goal, effect, motivation and construction subject of the course. To analyze, crack and dredge these basic contradictions logically is conducive to clearly sorting out the overall thinking and effectively promoting the connotative development and construction of ideological and political theory courses in colleges and universities.

Key words: ideological and political theory courses in colleges and universities; connotative development; the contradictory issues; internal causes

(责任编辑: 黎 玫)